

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. BALANDŽIO 5 D. NUTARIMO NR. 253 „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ ĮSTAIGŲ DARBUOTOJŲ
IR KOMISIJŲ NARIŲ DARBO APMOKĖJIMO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“
PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau – Nutarimo projektas) IR DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUNLIKOS
VYRIAUSYBĖS 2010 M. SPALIO 6 D. NUTARIMO NR. 1407 „DĖL PRETENDENTŲ Į
TEISĖJUS EGZAMINO KOMISIJOS NARIŲ, PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS
KOMISIJOS NARIŲ, TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJOS NARIŲ,
NUOLATINĖS TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJOS NARIŲ, TEISĖJŲ
GARBĖS TEISMO NARIŲ, IŠSKYRUS ŠIŲ KOMISIJŲ IR TEISĖJŲ GARBĖS TEISMO
NARIUS TEISĖJUS, DARBO APMOKĖJIMO“ PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS“
PROJEKTO**

(Nr. TAP-19-1045; 19-696(2); TAIS Nr. 19-7695; 7696)

2019-06-21 Nr.NV-1770

Vilnius

Įvertinę nutarimų projektą, patikslintą po Teisės grupės 2019 m. gegužės 14 d. išvadoje Nr. NV-1317 teiktų pastabų, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, pažymime, kad, mūsų nuomone, Nutarimo projekto 1.4 papunkčio nuostata dėl apmokėjimo už pasirengimą šio nutarimo 1.3 papunktyje nurodytų darbo grupių (komisijų) nariams dėl teisės aktų projektų rengimo galimai formuoja praktinio taikymo problemą, nes, šiuo konkrečiu atveju, nėra aišku, kokie galimi skundai, prašymai ir (ar) ekspertų išvadų parengimas dėl teisės aktų projektų. Siūlytume įvertinti šį pastebėjimą ir atitinkamai patikslinti Nutarimo projekto 1.4 papunktį.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis